

2. Байрамова Ф.О. О современной экспертной практике лаборатории судебной экспертизы видео- и звукозаписей ФБУ РФЦСЭ при Минюсте России // Научные труды. Российская академия юридических наук. М., 2015.

3. Вотановский Т.Н. Фотоснимки, видеозаписи, фонограммы в системе доказательств в уголовном процессе // Вестник Тамбовского университета. 2011. № 11(103).

**Т.И. Джелали,
А.А. Торков**

ПЕРСПЕКТИВЫ И ПРОБЛЕМЫ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ ТЕХНИЧЕСКИХ СРЕДСТВ В УГОЛОВНОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ

Современный мир трудно представить без достижений технологического прогресса. Технические средства коммуникации стали необходимым атрибутом в повседневной жизни граждан. Развивающаяся быстрыми темпами информационная сфера диктует использование ее возможностей в уголовно-процессуальной деятельности и в том числе в самой трудоемкой ее части, предварительном расследовании, в процессе доказывания по уголовным делам. По мнению И.Л. Ландау, «...развитие науки оказывает большое влияние на развитие криминалистической техники...» [1].

Роль научно-технических средств неоспоримо высока, учитывая их значимость для рассмотрения и разрешения уголовных дел, самого процесса доказывания, сбора, фиксации и оценки доказательств, уведомления участников уголовного судопроизводства. В последнее время все большее значение приобретает использование научно-технических средств для обеспечения прав участников уголовного судопроизводства. Но это использование и внедрение в уголовно-процессуальную деятельность требует серьезной и глубокой проработки, законодательного регулирования этих процессов, закрепления понятия технических средств коммуникации. Поскольку прогресс не стоит на месте, совершенствуются информационные технологии, появляются совершенно новые, ранее неприменяемые

технические средства, то законодателем должна быть выработана общая приемлемая процедура их использования. Кроме того, нужно учитывать повышающийся уровень законспирированности организованной преступности, использующей возможности современных телекоммуникационных технологий, закрытого сегмента Интернета, электронных платежных систем международного и национального форматов.

Через теневого Интернет происходит сбыт наркотических средств, мошенничество, махинации с ценными бумагами и денежными средствами, продажа оружия и боеприпасов и т. д. Раскрытие и расследование такого рода преступлений требуют от органов расследования гораздо больше времени и сил. Успех в противодействии таким преступлениям будет явным, если правоохранительные органы будут применять еще более совершенные технические средства, чем те, которые используются лицами для совершения преступлений.

К сожалению, УПК РФ не содержит норм, которые могли бы регулировать весь процесс применения IT-технологий. В частности, в ст. 5 УПК РФ отсутствуют такие термины, как «технические средства» и «следственное действие», однако в ч. 6 ст. 164 уголовно-процессуального закона указано, что при производстве следственных действий могут применяться технические средства. В уголовно-процессуальном законе можно найти некоторые нормы, регламентирующие определенные правила использования технических средств коммуникации. В статьях не указывается, какие именно средства коммуникации могут задействоваться в процессе расследования. Речь идет о видеозаписи, аудиозаписи, фотографировании, и с 2011 г. предусмотрена возможность использования видеоконференций на стадии судебного разбирательства.

Единого мнения по поводу необходимости перечисления и закрепления всех технических средств нет. В этом вопросе нельзя не согласиться с мнением А.Е. Федюнина, отмечающего, что «отказ от детального перечисления конкретных видов технических средств и носителей информации в уголовно-процессуальном законе позволит сделать его соответствующим современному уровню технической мысли, устраним преграды для использования в уголовном судопроизводстве новейших технических достижений, а также избавит законодателей от необходимости постоянно-

го внесения поправок в действующие правовые акты. Следует пересмотреть практику перечисления в Уголовно-процессуальном кодексе РФ конкретных видов и типов технических средств фиксации информации и соответствующих им носителей, и ввести понятия технических средств фиксации информации и носителей информации без их конкретизации. Это позволит привести уголовно-процессуальное законодательство в соответствии с современным уровнем развития науки и техники и убрать необоснованные препятствия для использования новых видов технических средств в уголовно-процессуальном доказывании» [2]. Безусловно, введение видеоконференции позволило улучшить практические результаты судопроизводства, снизить финансовые затраты, обеспечить доступ отдельной категории граждан к правосудию, а также обеспечить безопасность участников. Судебная практика использования системы видеоконференцсвязи отвечает потребностям современного судопроизводства, но не в полной мере.

На наш взгляд, законодателю следует предусмотреть возможность внедрения видеоконференции и в досудебные стадии, например, в ходе допросов, очных ставок лиц, проживающих не в месте производства предварительного расследования, либо при допросе лиц, в отношении которых приняты меры безопасности. Кроме того, использование систем видеосвязи возможно и при производстве опознания, например по фотографии, при опознании трупа.

Для производства следственных действий, ограничивающих конституционные права граждан, например, при получении информации о банковских счетах лица, о соединениях между абонентами и/или абонентскими устройствами, необходимо получить судебное решение, согласно ст. 165 УПК РФ. Однако современные информационные технологии позволяют лицу, которое является клиентом банка, знать о движении своих средств, сумме на счете, а также иную информацию, связанную с его финансами. Поэтому представляется целесообразным внести изменения в соответствующие нормы, разрешающие по добровольному волеизъявлению лица, по его письменному согласию, когда отсутствует необходимость прибегать к получению судебного постановления, закрепить возможность использования IT-технологий в процессе изъятия информации о соединениях между абонентами или данных о движении финансовых

средств на счету клиента банка. Инициативное предоставление участником производства по уголовному делу данных о своих соединениях между абонентами и/или абонентскими устройствами, банковских вкладов, почтово-телеграфных сообщений является его конституционным правом. При этом необходимо разработать гарантированный механизм, исключающий доступ к такой информации других лиц. Данные, полученные в ходе производства таких следственных действий, при необходимости зафиксировать на материальном носителе информации, хранить в опечатанном виде в условиях, исключающих возможность ознакомления с ними посторонних лиц и обеспечивающих их сохранность.

Вышеуказанные предложения могут быть учтены при дальнейшем изменении и дополнении ряда норм законодательства в сфере применения технических средств коммуникации с целью повышения эффективности применения научных технологий, а также устранения правовых пробелов в данной области.

Литература

1. Ландау И.Л. Некоторые аспекты использования научно-технических средств в уголовном // Судебная власть и уголовный процесс. 2016. № 1.

2. URL: <http://www.dissercat.com/content/pravovoe-regulirovanie-primeneniya-tekhnicheskikh-sredstv-v-sfere-ugolovnogo-sudoproizvodstv#ixzz3m5AGANGE>.

**Н.С. Диденко,
Н.А. Вакуленко**

К ВОПРОСУ О ГУМАННОСТИ РЕШЕНИЙ, ВЫНОСИМЫХ СУДАМИ ПРИСЯЖНЫХ В СОВРЕМЕННОЙ РОССИИ

В статье в очередной раз хочется вернуться к обсуждению эффективности функционирования суда присяжных в современной России, а также рассмотреть вопрос о гуманности и объективности вынесенных